

ALLEGATO 6 SISTEMA DI AMMISSIBILITA' E VALUTAZIONE SPECIFICA

- Scheda di ammissibilità, allegato 6.1

- Griglia di valutazione, allegato 6.2

SCHEDA DI AMMISSIBILITÀ

| | |
|-------------------------------|-------|
| Progetto prot. n. ____ | AREA: |
| Titolo del progetto: | |
| Acronimo: | |
| Soggetto capofila di ATI/ATS: | |
| Partner: | |

Requisiti di ammissibilità ai sensi dell'art. 14 dell'avviso

| Requisito | Esito | | Note |
|--|-------|----|------|
| Rispetto della data di scadenza (art. 10) | SI | NO | |
| Rispetto delle modalità di trasmissione delle domande (art. 11) | SI | NO | |
| Ammissibilità del partenariato come da artt. 3 e 4 | SI | NO | |
| Coerenza con la tipologia dei destinatari e di azioni dell'attività di riferimento e con le specificità indicate nell'art. 3-5 e nell'art. 7 per ogni tipologia di attività | SI | NO | |
| Presenza del formulario online e del formulario descrittivo di cui all'allegato 3 | SI | NO | |
| Sottoscrizione del formulario descrittivo secondo l'art. 12 | SI | NO | |
| Rispetto del numero massimo di proposte presentabili da ciascun membro di partenariato - partner o capofila - (art. 4) in ordine a: 1. numero massimo di aree territoriali (5) in relazione alle quali viene presentata candidatura; 2. numero massimo di progetti (1) presentabili su ogni area territoriale; | SI | NO | |
| Rispetto delle percentuali FAD come previsto nell'art. 7 | SI | NO | |
| Presenza della progettazione dei moduli di cui all'Allegato 4 | SI | NO | |
| Dichiarazioni da presentare, oltre al formulario | Esito | | Note |
| Domanda di finanziamento con marca da bollo digitale (secondo quanto previsto dall'art 12) - esclusi i soggetti esentati per legge - debitamente sottoscritta | SI | NO | |
| Atto costitutivo dell'ATI/ATS, se già costituita, o dichiarazione di intenti alla costituzione nel caso di ATI/ATS costituenda | SI | NO | |
| Dichiarazioni di affidabilità giuridico-economico-finanziaria e rispetto della L. 68/99 rese, ai sensi del DPR 445/2000, artt. 46-47 | SI | NO | |
| (se prevista) Dichiarazione di attività delegata | SI | NO | |
| (se prevista) Dichiarazione relativa alla realizzazione di corsi FAD (asincrona) e prodotti didattici multimediali | SI | NO | |
| ESITO FINALE: | | | |
| Il progetto è ammissibile: SI NO | | | |
| Luogo, data | | | |
| Istruttore/i | | | |
| _____ | | | |
| _____ | | | |

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

| 1) Qualità e coerenza progettuale | | (MAX 55 PUNTI) | |
|---|---|---|--|
| 1.1 Finalizzazione, ovvero coerenza e congruenza rispetto all'azione oggetto dell'avviso | | [5 PUNTI] | |
| 1.1.1 Grado di coerenza e adeguatezza degli interventi previsti rispetto alle azioni oggetto dell'avviso | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti Buona = 4 punti Elevata = 5 punti | |
| 1.2 Chiarezza e coerenza dell'analisi di contesto e dell'analisi dei fabbisogni | | [10 PUNTI] | |
| 1.2.1 Circostanziata e chiara analisi dei fabbisogni territoriali cui il progetto intende rispondere | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti Buona = 4 punti Elevata = 5 punti | |
| 1.2.2 Grado di incidenza del progetto nella soluzione dei bisogni rilevati in relazione anche all'impatto sul tessuto economico/sociale territoriale di riferimento | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti Buona = 4 punti Elevata = 5 punti | |
| 1.3. Coerenza interna dell'articolazione dell'operazione in fasi/attività specifiche | | [20 PUNTI] | |
| 1.3.1 Coerenza e qualità dell'impianto complessivo e delle singole fasi, che devono essere dettagliate in modo chiaro e preciso nella descrizione dei contenuti | 10 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 3 punti Sufficiente = 6 punti Buona = 8 punti Elevata = 10 punti | |
| 1.3.2 Qualità del sistema di monitoraggio e valutazione: attuazione di specifiche azioni interne di monitoraggio della qualità e degli esiti del progetto. | 10 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 3 punti Sufficiente = 6 punti Buona = 8 punti Elevata = 10 punti | |
| 1.4. Congruenza dei contenuti proposti, delle risorse mobilitate e delle metodologie di attuazione delle azioni | | [20 PUNTI] | |
| 1.4.1 Congruenza e qualità delle metodologie didattiche/formative utilizzate, presenza di modalità attive e diversificate finalizzate al rafforzamento delle competenze di base e trasversali degli apprendisti | 10 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 3 punti Sufficiente = 6 punti Buona = 8 punti Elevata = 10 punti | |
| 1.4.2 Modalità e strumenti di interazione con l'impresa/tutore aziendale (organizzazione, tempistiche, strumenti utilizzati, etc) | 10 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 3 punti Sufficiente = 6 punti Buona = 8 punti Elevata = 10 punti | |
| 2) Innovazione/risultati attesi/sostenibilità /trasferibilità | | (max 15 punti) | |
| 2.1. Carattere innovativo | | [5 PUNTI] | |
| 2.1.1 | Strumenti e metodologie didattiche innovative finalizzate alla gestione di gruppi classe eterogenei | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | | Buona = 4 punti Elevata = 5 punti |
| 2.2. Risultati attesi in termini di occupabilità/miglioramento dello status professionale e occupazionale | | | [5 PUNTI] |
| 2.2.1 | Grado di coerenza tra gli obiettivi prefissati e i risultati attesi anche in termini di impatto sui destinatari, con particolare riferimento ai percorsi di carriera degli apprendisti | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti Buona = 4 punti Elevata = 5 punti |
| 2.3. Sostenibilità dell'operazione e trasferibilità dell'esperienza | | | [5 PUNTI] |
| 2.3.1 | Grado di trasferibilità dell'esperienza formativa al lavoro | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti Buona = 4 punti Elevata = 5 punti |
| 3) Soggetti coinvolti | | | (max 15 punti) |
| 3.1. | Esperienza dei soggetti coinvolti: attività svolte in precedenza che risultano contigue all'ambito della stessa tipologia di intervento proposta o affine | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti Buona = 4 punti Elevata = 5 punti |
| 3.2. | Quadro organizzativo del partenariato in termini di ruoli, compiti e funzioni di ciascun partner: coinvolgimento operativo del partner in alcune fasi del progetto rappresentando un valore aggiunto in termini di concreta realizzazione dello stesso. | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti Buona = 4 punti Elevata = 5 punti |
| 3.3. | Risorse umane e strumentali: adeguatezza delle risorse messe a disposizione per la realizzazione del progetto | 5 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 2 punti Sufficiente = 3 punti Buona = 4 punti Elevata = 5 punti |
| 4) Priorità e principi orizzontali | | | (max 10 punti) |
| 4.1. | Azioni specifiche o soluzioni innovative per l'inclusione delle persone con disabilità, la non discriminazione, la promozione delle pari opportunità e della parità di genere e il rispetto della Carta dei diritti fondamentali dell'UE | 4 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 1 punto Sufficiente = 2 punti Buona = 3 punti Elevata = 4 punti |
| 4.2. | Capacità del progetto di rispondere al perseguimento dello sviluppo delle competenze digitali della popolazione | 3 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 1 punto Sufficiente = 2 punti Buona = 3 punti |
| 4.3. | Misure di accompagnamento offerte ai partecipanti | 3 | Insufficiente: 0 punti Scarsa: 1 punto Sufficiente = 2 punti Buona = 3 punti |
| 5) Valutazione economica | | | (max 5 punti) |
| 5.1. | Qualità e completezza della proposta rispetto al costo totale | 5 | – elevata qualità e completezza in presenza di rimborsi spese per vitto e spostamenti |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>= 5 punti</p> <ul style="list-style-type: none">– Buona qualità e completezza in presenza di rimborsi spese per solo vitto o solo spostamenti = 3 punti– Scarsa/insufficiente qualità e completezza in assenza di rimborsi per vitto o spostamenti = 0 punti |
|--|--|--|--|